

Martin Acke
Leegstraat 156A
9060 Zelzate

Aan de Heer Provinciegouverneur
Gouvernementstraat 1
9000 Gent

Zelzate, 14 september 2003,

Betreft: Klacht tegen besluit van de gemeenteraad 2-9-2003 om toe te treden tot IVEG.

Geachte Heer Gouverneur,

Op de gemeenteraad van 2-9-2003 besliste de Zelzaatse gemeenteraad in te gaan op het voorstel van de burgemeester om voor de distributie van elektriciteit en gas toe te treden tot de intercommunale IVEG en daarbij het volledige elektriciteits- en gasnet te verkopen. Dit besluit is echter tot stand gekomen op een zeer omstreden, m.i. onwettige manier, waartegen ik bezwaar wil indienen. Voor een toelichting over het verloop van dit dossier wil ik verwijzen naar bijlage 1 bij deze brief.

Los van de ernstige bedenkingen die ik heb bij de wijze van het voeren van de onderhandelingen, de motivering van bestuurshandelingen en het inhoudelijke van de uiteindelijke keuze, meen ik dat bij de afhandeling van dit dossier volgende artikels uit de nieuwe gemeentewet werden geschonden:

1. Door het niet ter beschikking stellen van belangrijke informatie voor aanvang van de gemeenteraad:

Art. 84. §1. Geen akte, geen stuk betreffende het bestuur mag aan het onderzoek van de raadsleden worden onttrokken.

Art. 87. §2. Voor elk agendapunt worden alle stukken die erop betrekking hebben ter plaatse ter inzage gelegd van de leden van de gemeenteraad vanaf het verzenden van de agenda.

2. Door het nemen van beslissingen met dermate groot financieel impact die absoluut niet passen binnen de vastgestelde begroting van 2003 en bijgevolg moeten gepaard gaan met een begrotingswijziging:

Art. 96. Uiterlijk zeven vrije dagen vóór de vergadering gedurende welke de gemeenteraad dient te beraadslagen over de begroting, over een begrotingswijziging of over de rekeningen, doet het college aan elk gemeenteraadslid een exemplaar toekomen van het ontwerp van begroting, van het ontwerp van begrotingswijziging of van de rekeningen.

3. Door de overgang naar een andere intercommunale die m.i. ook een opdracht voor werken, leveringen of diensten inhoudt waarbij de wet op de overheidsopdrachten dient gerespecteerd te worden, omdat de gemeenteraad hieromtrent geen formeel besluit heeft genomen:

Art. 234. De gemeenteraad kiest de wijze waarop de opdrachten voor aanneming van werken, leveringen of diensten worden gegund en stelt de voorwaarden vast.

4. Tot slot vermoed ik dat niet het schepencollege de onderhandelingen heeft gevoerd aangezien op de gemeenteraad de coalitiepartner VLD-VVD niet op de hoogte bleek te zijn van laatste bod. Wegens het nog niet beschikbaar zijn van de recente collegeverslagen kan ik dit niet nagaan.

Ik hoop, geachte heer gouverneur, dat u deze beslissing zult schorsen indien effectief blijkt dat ze op onwettige wijze is tot stand gekomen.

Met achting,

gemeenteraadslid

VERLOOP VAN HET DOSSIER

Op 07 mei besliste de gemeenteraad om VEM vervroegd te ontbinden en voor het netbeheer voor elektriciteit en aardgas toe te treden tot één van de coördinatieaandeelhouders WVEM of IVEG. Er werd toen gesteld dat de gemeenteraad hieromtrent een definitief besluit zou nemen in de zitting van juni op basis van op heden nog ontbrekende meer gedetailleerde berekeningen over de te verwachten dividenden.

De voorbije maanden werd door beide intercommunales ijverig overleg gepleegd met het gemeentebestuur. De gemeenteraad werd bij deze onderhandelingen nooit betrokken, noch op de hoogte gebracht. Het schepencollege heeft ook nooit formeel opdracht gekregen tot onderhandelen. De twee financiële voorstellen werden pas in commissievergaderingen op 26 en 28 augustus 2003 door de specialisten van de zuivere intercommunales WVEM en IVEG aan de gemeenteraadsleden toegelicht. Op basis van die besprekingen zou de gemeenteraad op 2 september 2003 zijn keuze moeten maken.

Opmerkelijk is dat er van beide aanbiedingen geen professionele vergelijking door een onafhankelijke instantie (bijv. Interregies) gebeurde, zoals gevraagd werd op de gemeenteraad van 7 mei 2003. Ook het door de burgemeester beloofde vergelijkend overzicht van beide aanbiedingen stelde sterk teleur, geeft weinig houvast, en is zelfs misleidend door het niet vermelden van belangrijke bedragen. Zie bijlage 2.

Na de commissievergaderingen heeft de CD&V-fractie beide voorstellen grondig geanalyseerd en was tot het besluit gekomen dat, op basis van de gegevens uit het dossier van de gemeenteraadsleden en de discussies op de commissievergaderingen, het aanbod van WVEM dat van IVEG ruim oversteeg.

Ter zitting op de gemeenteraad van 2 september maakte burgemeester Schenkels een volledig nieuw gegeven bekend, namelijk dat het college ervoor koos om zoveel mogelijk cash geld binnen te krijgen en daarvoor het volledige Zelzaats elektriciteits- en gasnet te willen verkopen. Daar bovenop kwam hij op de proppen met nieuwe cijfers die blijkbaar volgden uit aanvullende onderhandelingen. Door deze onverwachte en niet vooraf aan de gemeenteraadsleden meegedeelde informatie werd het voorbereidend werk voor een groot stuk teniet gedaan. Gezien de complexiteit van het dossier werd een weloverwogen keuze door financiële analyse tijdens de vergadering van een gemeenteraad daarmee vrijwel onmogelijk.

Burgemeester Schenkels negeerde de kritiek van diverse raadsleden tegen deze gang van zaken en verdedigde het voorstel van IVEG. Hij gebruikte niet alleen argumenten die eenzijdig door IVEG waren aangebracht zonder daar tegenover de mening van WVEM te zetten of zonder ze via onafhankelijke bron te valideren. Hij gaf tevens een misleidende voorstelling van de verschillen door niet alle cijfers mee te delen. Zo vergat hij bij de vergelijking van de bedragen van éénmalige cash-inbreng en dividend te specificeren dat bij het aanbod van de WVEM het laagspanningsnet in Zelzaatse handen bleef en hiervoor aandelen ter waarde van bijna 2 miljoen euro kreeg (zie bijlage 2 waarvan ter zitting een aantal cash-waarden en dividenden werden aangepast).

Kortom, de gemeenteraad diende hier over een miljoenendossier beslissen dat voor een flink stuk de toekomst van de gemeentelijke financiën zal bepalen en het schepencollege liet de gemeenteraad een besluit nemen op basis van een vage, onoverzichtelijke en onvolledige samenvattende conclusie en een magere, twijfelachtige en zelfs bedrieglijke motivatie. Ik betwijfel zelfs of het voorstel aan de gemeenteraad van het schepencollege uitging aangezien de VLD-VVD-fractie die nochtans deel uitmaakt van de coalitie, niet op de hoogte bleek te zijn van het ultieme voorstel. In elke geval wisten de gemeenteraadsleden van de oppositie voor aanvang van de gemeenteraad zelfs niet welke optie de voorkeur van het schepencollege genoot en om welke redenen. Het ontwerpbesluit was dan ook nagenoeg niet gemotiveerd.

We kunnen ons tot slot ook vragen of de 'onderhandelingen' door het schepencollege op een aanvaardbare wijze zijn gebeurd, aangezien in zijn schrijven van 02-09-2003 WVEM enkel een herschikking van het aanbod doet (blijkbaar op vraag van het gemeentebestuur), terwijl IVEG een nieuw verhoogd bod uitbrengt. Heeft WVEM ook een tweede kans gekregen?